# Уникальный идентификатор дела

# 77RS0029-01-2020-005331-11

# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

14 июля 2020 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Уткиной О.В.,

при помощнике Петровой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3141/20 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Красносельскому И.Б. о взыскании задолженности по кредитной карте,

# установил:

29.09.2010 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Красносельским И.Б. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-\*) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Visa Classic путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Visa Classic ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Classic № \* с лимитом кредита 150 000 рублей на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита под 19 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены в условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, условиях и тарифах Сбербанка.

ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка обратилось в суд с иском к Красносельском И.Б. о взыскании задолженности по кредитной карте № \* в размере 671472 руб. 95 коп., в том числе сумму просроченного основного долга в размере 599 302 руб. 00 коп., сумму просроченных процентов в размере 58 141 руб. 28 коп., неустойку в размере 14 029 руб. 67 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 9 914 руб. 73 коп.

В обоснование своих исковых требований, истец ссылался на то, что в соответствии с договором от 29.09.2010 года банк свои обязательства исполнил, предоставив кредит по карте Сбербанка Visa Classic № \*, а также ежемесячно формируя и предоставляя отчеты по карте с указанием совершенных операций, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения договора.

Истец в судебное заседание не явился, извещен о дне слушания дела надлежащим образом, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик о дате судебного заседания извещен надлежащим образом по месту жительства, в суд не явился, ходатайств об отложении слушания дела не заявлял, о причинах неявки суду не сообщил.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", которого каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия его в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, и учитывает, за истекшее время ответчик имел возможность представить свои возражения по существу исковых требований, однако предпочел вместо защиты прав в судебном заседании - неявку в суд. В связи с чем, суд посчитал возможным по п.3 ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствии не явившегося ответчика.

Суд, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено в судебном заседании, 29.09.2010 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Красносельским И.Б. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-\*) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Visa Classic путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Visa Classic ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Classic № \* с лимитом кредита 150 000 рублей на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита под 19 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены в условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, условиях и тарифах Сбербанка.

В соответствии с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита под 19 % годовых на условиях, определенных Тарифами банка. При этом банк обязуется ежемесячно формировать и представлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумму обязательных платежей по карте.

Согласно Условиям, погашения кредита и уплата процентов за его пользование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения отчета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте.

Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в размере 36% годовых. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты ответчиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Факт неисполнения ответчиком условий договора, подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным на адрес ответчика требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту.

Поскольку ответчик не исполняет обязательств по договору от 29.09.2010 года, а доказательств обратного суду в силу ст. 56 ГПК РФ не представлено, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 599 302 руб. 00 коп., сумму просроченных процентов в размере 58 141 руб. 28 коп., неустойку в размере 14 029 руб. 67 коп., согласно расчету, представленному истцом и никем не оспоренному.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца уплаченную сумму государственной пошлины в размере 9 914 руб. 73 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Красносельскому И.Б. о взыскании задолженности по кредитной карте, удовлетворить.

Взыскать с Красносельского И.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка в счет задолженности по кредитной карте Visa Classic № \* сумму просроченного основного долга в размере 599 302 руб. 00 коп., сумму просроченных процентов в размере 58 141 руб. 28 коп., неустойку в размере 14 029 руб. 67 коп., сумму расходов по уплате пошлины в размере 9 914 руб. 73 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца.

Судья:

Решение изготовлено в окончательной форме 15 июля 2020 года.
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